
ICANN67 | Fórum Virtual da Comunidade – GAC: Atualização sobre questões atuais (procedimentos subsequentes de novos gTLDs)
Segunda-feira, 9 de março de 2020 – 14h30 às 15h15 CUN

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Esta sessão está programada para durar 45 minutos e, como eu disse, espero que todos tenham tido a chance de participar da sessão de desenvolvimento de capacidade. (Áudio interrompido) para que estejamos todos na mesma (áudio interrompido).

JULIA CHARVOLEM: Olá, Manal.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Há interrupções no áudio.

JULIA CHARVOLEM: Acho que perdemos a última parte, as últimas palavras, pelo menos aqui onde eu estou, mas parece que você estava só encerrando a sessão.

Observação: O conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Ainda levando em conta que a transcrição é fiel ao áudio na sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falta de fidelidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente para melhorar a qualidade e compreensão do texto. Esta transcrição é proporcionada como material adicional ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Exatamente. O importante é que você está aqui.

LUISA PAEZ:

Agradeço aos membros do GAC e da comunidade que puderam participar do workshop de desenvolvimento de capacidade de hoje, queria começar com isso, e também gostaria de agradecer as observações finais de Pua, um dos meus colegas do Grupo de Trabalho para regiões mal atendidas. Acho que foi um workshop de 90 minutos muito bem-sucedido, já que havíamos planejado 4 horas. Registramos as discussões, bem como os comentários e as dúvidas para continuar nesta sessão e nos próximos dias. Então, como vocês devem ter notado na agenda do GAC, teremos várias sessões para conversar sobre os itens do Grupo de Trabalho de desenvolvimento de políticas de procedimentos subsequentes. Especialmente os que foram identificados em Montreal como itens prioritários para o GAC. Em relação a algumas das propostas da liderança do GAC para medidas e consideração nessas sessões, a primeira em termos de objetivo é aumentar a conscientização do GAC, incluindo processos e temas, por isso começamos o workshop de desenvolvimento de capacidade e, em breve, vamos fazer uma sessão rápida de leitura. Como Manal mencionou, a ideia também é que os membros do GAC possam participar das sessões do Grupo de Trabalho do PDP de procedimentos subsequentes, as primeiras antes da plenária de abertura do GAC. Acho que foi muito útil oferecer a participação remota, porque sei que na maior parte do tempo, durante as reuniões presenciais entre o GAC e a ICANN, a maioria dos membros do GAC

tem conflitos de agendas, então acho que essa opção virtual aumenta a possibilidade de participar, para quem se sente à vontade, é claro. Também faremos leituras dessas sessões, porque sei que os fusos horários são um problema para muitas pessoas. Falaremos sobre outros objetivos em relação aos novos gTLDs que estão sendo analisados, se necessário faremos atualizações sobre opiniões anteriores do GAC e recomendações. É claro que isso vai levar algum tempo, porque precisaremos aprofundar a compreensão do que está acontecendo em cada tema de importância para o GAC dentro do Grupo de Trabalho do PDP, mas também precisaremos discutir entre os membros do GAC, que é o grande objetivo, então vamos ver quanto conseguiremos avançar. Finalmente, o último objetivo das sessões será identificar, se possível, posicionamentos e preocupações importantes do GAC para contribuir para procedimentos subsequentes, talvez entre sessões, mas por meio de uma carta ao Grupo de Trabalho do PDP, além de trabalhar para o próximo período de comentários públicos, que deve começar em julho, sim, no verão do hemisfério norte. Bom, em julho de 2020. Sei que... Desculpem, estou conferindo o bate-papo. Sei que há outras discussões paralelas, mas a Manal vai continuar.

GULTEN TEPE: Obrigada, Luisa.

LUISA PAEZ, VICE-PRESIDENTE DO GAC: Avisem se ela precisa responder a algum comentário no bate-papo.

GULTEN TEPE: Muito obrigada, Luisa.

LUISA PAEZ, VICE-PRESIDENTE DO GAC: Próximo slide, por favor.

GULTEN TEPE: Está me ouvindo, Luisa?

LUISA PAEZ, VICE-PRESIDENTE DO GAC: Sim, Gulten, estou ouvindo.

GULTEN TEPE: Muito obrigada. Podemos passar a palavra para a Julia sobre as traduções?

LUISA PAEZ, VICE-PRESIDENTE DO GAC: Pode falar, Julia.

JULIA CHARVOLEN: Muito obrigada, Gulten e Luisa. Em relação a um dos comentários feitos pela Venezuela, existe alguma maneira de enviar nosso posicionamento sobre a delegação do domínio .amazon e existem outros comentários nos bate-papos para ler mais tarde? Obrigada.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Luisa, poderia...

LUISA PAEZ, VICE-PRESIDENTE DO GAC: Aqui é a Luisa, para constar.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Só um comentário rápido para a Venezuela, se vocês quiserem enviar isso ao GAC por e-mail, tudo bem, quando vocês quiserem. Se for uma intervenção, é só avisar quanto tempo será necessário e podem (áudio interrompido) para vocês (áudio interrompido).

GULTEN TEPE: Manal, sua linha está com latência. Luisa, pode falar.

LUISA PAEZ, VICE-PRESIDENTE DO GAC: Obrigada, Gulden. Aqui é a Luisa, para constar. Notificamos Manal de que o áudio dela está um pouco cortado, mas sei que eles vão tentar resolver isso enquanto continuamos por aqui. No geral, esses são os principais objetivos para focar na... Reunião virtual da ICANN, então, como eu mencionei, começamos com o workshop de desenvolvimento de capacidade e vamos fazer uma leitura rápida para quem não conseguiu participar, depois teremos a sessão. Temos outra sessão amanhã, acho que é quase uma sessão inteira, mas espero que possamos avançar aqui. Próximo slide. Para quem não conseguiu participar do workshop de desenvolvimento de capacidade, tivemos a presença dos copresidentes do Grupo de trabalho do PDP de procedimentos subsequentes, Cheryl e Jeff, que

foi muito útil, pois eles são os especialistas e líderes desse projeto, então agradecemos muito a participação deles. Talvez eles estejam na teleconferência agora, mas só para fazer uma visão geral em relação ao processo e ao cronograma, a parte relacionada a políticas de analisar os novos gTLDs começou em 2015, então já faz algum tempo. A adoção foi em janeiro de 2016, e já foram abordados mais de 40 temas em diferentes linhas. Também foi estabelecida uma linha de trabalho 5 sobre nomes geográficos no primeiro nível, então houve muito trabalho mesmo. Falando pelo Canadá, mas sei que também por muitos governos, valorizamos o esforço tremendo da comunidade para tentar avançar e chegar a um consenso em relação a temas muito complexos. Em relação aos cronogramas, parece que por enquanto o público da comunidade foi inesperado, desculpem, estou colocando o carro na frente dos bois. Essa é só uma visão geral dos diferentes relatórios iniciais realizados, e os comentários públicos... Próximo slide, por favor. Vamos nos concentrar no que nos espera. Perfeito. Obrigada. Atualmente, o grupo de trabalho de PDP está concentrado em escrever as recomendações finais. A ideia é ter um relatório final preliminar para comentários públicos mais ou menos em julho de 2020. Acho que essa é uma boa meta para os membros do GAC se organizarem em relação a quando fazer possíveis comentários. É claro que, se dermos opiniões entre as sessões, será ainda melhor. Os relatórios finais devem estar prontos e entregues ao conselho da GNSO no máximo até 20 de dezembro deste ano, 2020. Essa é a meta do grupo de trabalho do PDP. É claro que precisamos lembrar que, depois do envio do relatório final, são necessárias algumas etapas de aprovação, por exemplo, no nível mais geral,

temos o Conselho da GNSO, que precisa considerar, analisar e aprovar ou não o relatório final e as recomendações. Também temos a consideração da diretoria e depois a implementação de políticas, depois o lançamento do programa de novos gTLDs, e só queria observar que, conforme destacamos no workshop de desenvolvimento de capacidade, para nos preparar para a futura rodada de reuniões, queríamos avisar a todos que há muitas linhas diferentes em andamento e, é claro, é um trabalho enorme, então vamos ajustar a parte das políticas por enquanto. Então vou parar por aqui e ver se há alguma pergunta no bate-papo. Sim, estou fazendo várias coisas ao mesmo tempo. Bom, vamos continuar. Próximo slide, por favor. Oi, Cheryl, obrigada por participar. Uma das copresidentes do grupo de trabalho do PDP de procedimentos subsequentes, e Jeff também. Ótimo. Estamos contando o que foi apresentado no workshop de desenvolvimento de capacidade porque sabemos que alguns membros do GAC não puderam participar pelo fuso horário. Então, em relação ao que consideramos que o grupo de trabalho de PDP de procedimentos subsequentes deveria considerar, nesta semana, serão os temas prioritários de alto interesse no GAC. Então, temos os genéricos fechados. Temos os compromissos de interesse público, PICs, temos os avisos precoces e as recomendações do GAC, temos o programa de apoio ao solicitante e às regiões mal atendidas, e também temos as solicitações da comunidade. Sob o nosso ponto de vista, a ideia e o possível resultado do ICANN67 para o grupo de trabalho do PDP de procedimentos subsequentes é o envolvimento com o GAC e, é claro, com outros membros da comunidade para garantir que, mesmo existindo pontos de

divergência em relação aos resultados esperados pelo Grupo de Trabalho, os interesses específicos sejam entendidos o melhor possível e que haja uma tentativa de resolver questões em aberto. Por último, o grupo de trabalho parece ter um caminho claro para concluir as recomendações preliminares sobre os 5 temas que eu mencionei, que podem incluir fazer ajustes para considerar melhor os diferentes interesses em jogo. Bom, vou parar por aqui. Cheryl e Jeff, se vocês quiserem fazer mais comentários sobre os resultados atuais do PDP de procedimentos subsequentes, é só avisar. Ainda não fizemos a leitura do que aconteceu hoje na primeira sessão do grupo de trabalho do PDP, então vou pedir para vocês falarem um pouco. Mas primeiro, quero ver se alguém tem alguma pergunta. Bom, próximo slide, por favor. Sempre levando em conta o tempo, para fazer uma visão geral das sessões do GAC que teremos, além dos grupos de trabalho do PDP de procedimentos subsequentes, como vocês podem ver, temos várias sessões, então espero que isso realmente ajude os governos a conhecer melhor os temas de interesse do GAC. Ou seja, precisamos reconhecer que é um desafio para muitos membros do GAC, sei que é um grande esforço e estamos tentando desenvolver essa capacidade e ter discussões significativas. Próximo slide, por favor. Bom, vou parar aqui. Esse slide também foi apresentado no workshop de desenvolvimento de capacidade, em que mencionamos os 5 temas prioritários, mas acho bom eu voltar um pouquinho para mostrar um panorama de como foi o workshop. Estou abrindo minhas anotações aqui. Então, como eu disse antes, o workshop de desenvolvimento de capacidade foi dividido em 2 partes. Na primeira, com foco em processos, os copresidentes Jeff e Cheryl

falaram sobre o que eu mencionei em relação aos cronogramas e aos resultados esperados para o grupo de trabalho do PDP de procedimentos subsequentes nesta semana. Estou lendo aqui, estou acompanhando as perguntas e comentários. Não vou ler todos agora, depois vou falar com a liderança do GAC sobre como devemos lidar com eles, mas só quero que os membros do GAC saibam que estamos acompanhando os comentários e as perguntas. Vamos para a parte 2 em relação ao conteúdo. Falamos dos genéricos fechados e depois dos avisos precoces do GAC. E também das recomendações do GAC, depois passamos para os compromissos de interesse público, as solicitações da comunidade, e o único item que não conseguimos abordar, e que acho que podemos discutir rapidamente agora, porque é um tema importante, é o programa de apoio ao solicitante. Então, podemos falar rapidamente sobre ele aqui, explicar o que é, e se Jeff e Cheryl quiserem falar um pouco sobre o status desse item no grupo de trabalho do PDP, vai ser ótimo. Depois podemos fazer a leitura da sessão do grupo de trabalho do PDP hoje, que teve foco nos genéricos fechados. Então, se todos concordarem... estou olhando o bate-papo mais uma vez. Precisamos fazer várias coisas ao mesmo tempo. Estou lendo aqui que o Jorge, da Suíça, pediu para o grupo de procedimentos subsequentes fazer uma visão geral de como estão abordando as recomendações de CCT. Sim, Jorge, você mencionou isso e teve apoio de outros membros do GAC, e sabemos de Jeff e Cheryl receberam a mensagem. Acho que isso seria muito útil para nós. É claro que também podemos falar mais sobre isso. Com certeza vamos falar do programa de apoio ao solicitante. Podemos passar para esse slide, por favor. Ótimo, obrigada. O programa de apoio ao

solicitante foi uma iniciativa da comunidade, criada sob a liderança do At-Large da GNSO, com o objetivo de promover o acesso ao programa de novos gTLDs, especialmente para regiões com menos acesso. Dentro do programa, os solicitantes eram avaliados sob um conjunto de critérios, incluindo benefícios para o público, necessidades e capacidade financeira. Depois, eles tinham acesso a serviços gratuitos e taxas de solicitação reduzidas. No entanto, na prática, esse programa recebeu apenas 3 solicitações, e apenas uma delas estava qualificada. Então, sei que parece uma grande lacuna, e que é necessário aprimorar esse programa. Também sei que o GAC já fez comentários e recomendações sobre esse assunto antes, então destacamos tudo isso aqui no slide. Anteriormente, o GAC mencionou que era necessário expandir e melhorar a divulgação nas regiões de destino no sul global para aprimorar o programa. Além disso, a ICANN precisa identificar as regiões consideradas mal atendidas e mal representadas, e em que contexto elas são definidas dessa forma. O GAC também mencionou que a organização da ICANN deve disponibilizar recursos de desenvolvimento de capacidade regionais para todas as partes interessadas da comunidade de forma oportuna, permitindo que tais partes interessadas estejam preparadas para as rodadas subsequentes, além de promover a concorrência, escolha e confiança do consumidor e definir indicadores claros e mensuráveis para as solicitações do sul global, vinculados aos objetivos estratégicos da organização da ICANN. A organização da ICANN precisa coordenar a assistência gratuita, além disso, os membros de regiões desfavorecidas deveriam receber mais suporte, já que as entidades desses países não deveriam ser impedidas de fazer



solicitações por problemas externos. Então, mais uma vez essa é apenas uma visão geral em relação aos comentários anteriores do GAC sobre esse programa tão importante. Vou fazer uma pausa, e se Cheryl ou Jeff puderem nos informar como está esse item, qual é o status do grupo de trabalho do PDP de procedimentos subsequentes e se vocês podem responder a algumas das nossas visões? Obrigada.

CHERYL LANGDON-ORR: Pode falar, Jeff, se quiser.

JEFF NEUMANN: Obrigado. Ok. Sou Jeff Neuman. Obrigado mais uma vez por nos convidar. Em relação a essa questão, acho que em relação ao apoio ao solicitante, estamos muito alinhados com várias opiniões e recomendações do GAC. Em relação ao programa de apoio ao solicitante, também acreditamos, como grupo de trabalho, que a divulgação precisa aumentar, ser direcionada a toda a comunidade global. Embora muitas das recomendações e dos comunicados do GAC se refiram ao sul global, pensamos não só no sul global, mas também em qualquer parte do mundo em que haja um solicitante que precise de assistência, tanto financeira quanto outros tipos de ajuda, por exemplo, apoio técnico ou relatórios de consultoria, apoio jurídico, todos os tipos de recursos necessários para solicitar e operar um novo gTLD. A equipe de revisão de CCT nos pediu para criar algum tipo de definição de sul global, que é um termo bastante difícil de definir. Tivemos a consideração de definir as necessidades financeiras e de assistência, em vez de uma região ou área específica do mundo.

Então, embora acreditemos que a divulgação deveria cobrir todo o sul global, nossas recomendações são mais globais e também valem para o que chamamos de solicitantes médios. Como eu disse, também concordamos com a definição de objetivos claros e mensuráveis, bem como indicadores de desempenho que possam ser medidos, e que possamos atendê-los na próxima rodada, e que a ICANN coordene todas as formas de assistência. Então, espero que isso seja suficiente, mas conversaremos mais sobre a questão nos próximos dias dentro do grupo de trabalho de procedimentos subsequentes para tentar detalhar mais várias dessas recomendações.

CHERYL LANGDON-ORR:

Aqui é a Cheryl, só para fazer mais alguns comentários. Outra coisa que vale a pena notar é que a mentalidade atual do grupo de trabalho está alinhada ao tipo de exigência que o GAC sugeriu, de que haja um plano muito mais proativo e um programa de divulgação e integração melhor executado, que acompanhe o programa de suporte africano. Na verdade, até começamos a sugerir um número mínimo de dias para que o próximo item possa avançar ou ocorrer, então estamos fazendo algumas sugestões de planejamento de projeto sobre as recomendações. Então, acho que, dentro de tudo, o Comitê Consultivo para Assuntos Governamentais e o restante dos comitês consultivos devem ser encorajados pelos resultados que teremos no final das nossas deliberações. Obrigada.

LUISA PAEZ, VICE-PRESIDENTE DO GAC: Obrigada, Cheryl e Jeff, pelos comentários e esclarecimentos. Só estamos esperando um pouco para ver se há alguma pergunta dos membros do GAC. Caso contrário, talvez... quero respeitar o tempo programado. Temos 15 minutos, talvez possamos fazer uma análise e uma leitura da primeira sessão do grupo de trabalho do PDP de procedimentos subsequentes, realizado hoje, então vamos para os slides sobre os genéricos fechados. Repito, precisamos trabalhar bem rápido, então não conseguimos criar slides muito adequados para a leitura da sessão do grupo de trabalho do PDP, mas aqui temos uma prévia da recomendação do GAC sobre genéricos fechados. Só queria deixar isso bem claro. Vou fazer uma introdução rápida, depois vou passar a palavra para Jeff ou Cheryl continuarem com uma breve atualização sobre a sessão do grupo de trabalho do PDP, que teve foco nos genéricos fechados. Quer dizer, o PDP vai discutir os PICs de genéricos fechados. Os avisos precoces do GAC, o suporte à África, o comunicado e as solicitações, além dos genéricos fechados, sob o meu ponto de vista, foram tópicos altamente controversos e complexos, que já foram discutidos há algum tempo no grupo de trabalho do PDP e precisamos tentar chegar a algum consenso, mas consideramos que não é fácil. É importante observar que os conselhos e as recomendações do GAC sobre genéricos fechados no comunicado de Pequim afirmam que as cadeias de caracteres que representam os termos genéricos devem ter acesso exclusivo do registro e ser de interesse público. É a recomendação anterior do GAC que temos nessa proposta e, só para lembrar, na rodada de 2012 nenhum genérico fechado foi concedido, já que a Diretoria da ICANN tinha uma resolução, assim, sob o meu

ponto de vista, há mais ou menos 4 opções em consideração atualmente no grupo de trabalho do PDP. Temos a opção um, de formalizar a política da GNSO de forma consistente com o contrato básico de registro existente, que determina que os genéricos fechados não sejam permitidos, então parece que essa é uma possibilidade. Depois, temos algo mais próximo ao meio termo. Temos a opção 2, de permitir genéricos fechados, mas deixar que os solicitantes demonstrem que eles atendem a um objetivo de interesse público. O possível processo de objeção poderia ser similar aos de populações baseadas na comunidade. Temos uma terceira opção, permitir os genéricos fechados, mas exigir que o solicitante se comprometa com um código de conduta que aborde as preocupações expressadas por quem não está a favor dos genéricos fechados. O processo de objeção para genéricos fechados poderia ser um modelo usado para as objeções da comunidade. No outro extremo, temos a opção 4, permitir genéricos fechados sem outras condições. E, mais uma vez, talvez estabelecer um processo baseado nas objeções da comunidade. Mas vou parar por aqui e deixar o Jeff e a Cheryl elaborarem mais e, é claro, corrigirem essa leitura, que foi interessante, mas continua sendo bem difícil de desenvolver, então eles podem falar mais sobre a sessão de hoje. Obrigada.

JEFF NEUMANN:

Vou começar, Cheryl, você pode falar quando quiser. Sou Jeff Neuman, para constar. Como vocês disseram, parece que há uma questão muito difícil de trabalhar porque há muitas pessoas, organizações e grupos com opiniões bastante diferentes. Muitos

acham que os genéricos fechados nunca deveriam ser permitidos, em nenhuma circunstância, e não conseguem ver situações em que a permissão seria de interesse público, mas também temos o extremo oposto, com pessoas que acreditam que deveríamos permitir a inovação e diferentes modelos. Muitas vezes é difícil convencer as pessoas e os grupos a chegar a um meio termo. No entanto, o foco da discussão de hoje foi como podemos avaliar se há algum objetivo de interesse público e qual seria, mas é muito difícil. Não sabemos exatamente qual era a ideia do GAC em 2012. Não foram fornecidos exemplos de algo que poderia ser de interesse público, e como não há outras recomendações, parece que cada um tem a própria ideia sobre o que significa interesse público. Portanto, é muito difícil chegar a um acordo sobre como seria isso. No entanto, não vamos continuar com esse assunto nesta reunião porque acho que terminamos. Precisamos avançar em outras áreas, mas com certeza se pudermos chegar a uma linha comum de propostas para avaliar o interesse público, seria ótimo, mas no momento não chegamos a um acordo no grupo. Vejo que há comentários --

[Vozes falando simultaneamente].

LUISA PAEZ, VICE-PRESIDENTE DO GAC: Percebemos isso e esperamos conversar sobre isso com o GAC amanhã. Só queria dizer que vi algumas mãos levantadas. Kavouss, pode falar, obrigada.

IRÃ:

Sim, como eu mencionei no desenvolvimento de capacidade, em 2013, nos baseamos no que os membros do GAC em Pequim sabiam, inclusive eu, mas primeiro precisaríamos saber quais seriam as consequências. Nessa recomendação, o GAC não proibiu o uso de termos genéricos fechados. No entanto, a determinação dizia que o genérico fechado deveria atender o interesse público. Pelo que eu saiba, “deveria” não quer dizer algo obrigatório. Talvez seja obrigatório moralmente, mas não legalmente. Depois, vem o interesse público. Como Jeff mencionou, o termo interesse público foi usado no compromisso, mas até agora não chegamos a um acordo sobre o que isso significa. Mas poderíamos descrever isso. Talvez não definir, mas descrever. Também temos a palavra “atender”. Isso significa que é necessário ter critérios. Se definirmos o que é interesse público, precisamos ver se essa solicitação do genérico fechado poderia servir para tal definição. Primeiro, é necessário fazer a solicitação. Precisamos estabelecer critérios e ver se eles foram aplicados de maneira correta ou não. Acho que, com a experiência que tenho fora da ICANN, essa opção tão definida pode não funcionar, porque a comunidade não está pronta para escolher um lado. Não estamos querendo ver qual tem mais apoio ou menos objeções. É necessário ver, ou pelo menos tentar, se poderia haver algum tipo de acordo. Então, como eu disse no desenvolvimento de capacidade, precisamos ter um critério principal para definir o que é servir o interesse público. E quem vai dizer o que são essas categorizações de interesse público e como podemos atendê-lo e quais são os critérios para definir se ele é ou não atendido. O que podemos fazer, minha sugestão, é que deveríamos fazer um esforço para encontrar uma

solução sem escolher um lado. Acho que Jeff disse bem, explicando melhor as opções 2 e 3, mas não as opções 1 e 4. Deveríamos explicar melhor. Talvez trabalhar mais nisso. Eu participei de todas as discussões e concluí que, para algumas pessoas, é muito difícil dizer absolutamente não, mas outras pessoas estão dizendo absolutamente sim, sem limitações ou restrições, nem descrições, então isso é o que eu estou sugerindo, pelo menos ver se nós, no GAC, podemos concordar que as opções 1 ou 4 talvez não funcionem, mas precisamos trabalhar com as opções 2 e 3 e ver como aplicá-las. Por enquanto, é isso, talvez eu volte para explicar mais sobre isso, mas por enquanto fico por aqui. Obrigado.

LUISA PAEZ, VICE-PRESIDENTE DO GAC: Obrigada, Kavouss. Acho que isso é muito importante. Na próxima sessão, amanhã, vamos levar um slide com as 4 opções para poder conversar mais sobre elas no GAC, depois talvez possamos nos beneficiar da sua expertise para elaborar um pouco mais e talvez possamos trabalhar juntos um pouco mais sobre o tema dos genéricos fechados. Então, vou parar aqui. Sei que estou olhando para o horário. Só queria mencionar o bate-papo e vou passar a palavra para a Julia. Quero mencionar no bate-papo que, amanhã, o grupo de trabalho do PDP de procedimentos subsequentes debaterá 2 temas, os compromissos de interesse público ou PICs, bem como a função dos avisos precoces e as recomendações do GAC. Queremos incentivar os membros do GAC a participar dos grupos de trabalho de PDP. Sabemos que é difícil com os fusos horários, mas as sessões são muito frutíferas e ajudam muito a entender melhor a complexidade

das considerações e o que os outros membros da comunidade estão pensando. Antes de encerrar, vou passar a palavra para a Julia. Obrigada Heff e Cheryl por participar hoje e agradeço também os outros membros da comunidade e também a Gulten, se for necessário fazer mais alguma coisa, falem comigo ou com a Manal. Obrigado. Pode falar, Julia.

JULIA CHARVOLEN:

Obrigada, Luisa. Enrique Aguilar tem dois comentários. O primeiro é: boa tarde, será que vocês podem me passar o contato de uma pessoa da ICANN para pedir orientação sobre como registrar um STLD? O segundo é: gostaríamos de entrar em contato com alguém da ICANN que possa nos explicar o processo de registrar um STLD para a região da América do Sul. Obrigado.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Muito obrigada, Julia. Aqui é a Manal. Muito obrigada, Luisa e Enrique, suas perguntas foram anotadas e com certeza vamos colocar você em contato com alguém. Luisa, nosso tempo acabou, então, mais algum comentário antes do encerramento da sessão?

LUISA PAEZ, VICE-PRESIDENTE DO GAC: Não, Manal, obrigada. É a Luisa. Terminamos a sessão por enquanto e continuaremos amanhã. Obrigada.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Perfeito, obrigada. Muito obrigada, especialmente a Cheryl e Jeff por participar desta sessão e da anterior, e também do workshop de desenvolvimento de capacidade. Agradeço a todos pelas discussões interessantes. Agora, vamos fazer um pequeno intervalo. Voltem para esta sala daqui a meia hora para começar nossas discussões sobre .org. Obrigada a todos.

[FIM DA TRANSCRIÇÃO]